

## Sune Fomsgaard

---

**Fra:** Kasper Svendsen <[ksv@finansraadet.dk](mailto:ksv@finansraadet.dk)>  
**Sendt:** 4. maj 2016 14:12  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi  
**Cc:** Sune Fomsgaard; Lise Bo Nielsen  
**Emne:** L 123 løsningsmodel vedr. dobbeltbeskatning af danske investorer  
**Vedhæftede filer:** 553405.docx

Kære Lise

Finansrådet har ved gennemgang af bilag 8 til L123 konstateret, at Skatteministeriet er opmærksom på, at danske investorer efter den nuværende ordlyd vil blive udsat for dobbeltbeskatning i forbindelse med, at der sker tilbagesalg af aktier mv. til et udstedende investeringsinstitut.

Finansrådet skal hermed tillade sig at fremkomme med løsningsforslag til hvorledes det undgås, at danske investorer udsættes for reel dobbeltbeskatning af den samme avance.

Med venlig hilsen

Kasper Svendsen  
Skattechef

Direkte +45 3370 1007  
[ksv@finansraadet.dk](mailto:ksv@finansraadet.dk)

**Finansrådet**  
Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)  
[SF@skm.dk](mailto:SF@skm.dk)  
[LBN@skm.dk](mailto:LBN@skm.dk)

## Supplerende bemærkninger til L123

Finansrådet har ved gennemgang af bilag 8 til L123 konstateret, at Skatteministeriet er opmærksom på, at danske investorer efter den nuværende ordlyd vil blive udsat for dobbeltbeskatning i forbindelse med, at der sker tilbagesalg af aktier mv. til et udstedende investeringsinstitut.

Finansrådet skal hermed tillade sig at fremkomme med løsningsforslag til hvorledes det undgås, at danske investorer udsættes for reel dobbeltbeskatning af den samme avance.

### Justering af ordlyden i ABL § 23, stk. 7

Det foreslås at indsætte et yderligere punktum i stk. 7:

*"Stk. 7. Den skattepligtige skal anvende lagerprincippet ved opgørelse af gevinst og tab på aktier, investeringsbeviser m.v. omfattet af § 19, stk. 1. I de tilfælde, hvor den skattepligtige og investeringsselskabet har forskelligt indkomstår og der er tale om aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller registreret i en værdipapircentral, træder værdien ved begyndelsen af investeringsselskabets indkomstår i stedet for værdien ved begyndelsen af den skattepligtiges indkomstår, og værdien ved udgangen af investeringsselskabets indkomstår træder i stedet for værdien ved udgangen af den skattepligtiges indkomstår. For aktier, som den skattepligtige har erhvervet i løbet af investeringsselskabets indkomstår, træder anskaffelsessummen i stedet for aktiernes værdi ved begyndelsen af indkomståret. For aktier, som den skattepligtige har afstået i løbet af investeringsselskabets indkomstår, træder afståelsessummen i stedet for aktiernes værdi ved udgangen af indkomståret. For aktier, hvor den skattepligtige i indkomståret har erhvervet skattepligtigt udbytte omfattet af Ligningslovens § 16 B, stk. 1, tillægges sådant udbytte anskaffelsessummen/værdien ved indkomstårets begyndelse ved opgørelse af gevinst og tab efter lagerprincippet. Ved værdien af aktier og investeringsbeviser mv., som er udstedt af et investeringsselskab, forstås markedskursen. Kan en markedskurs ikke fastlægges, eller er denne lavere end tilbagekøbsværdien opgjort efter § 19, stk. 2, nr. 2, anvendes tilbagekøbsværdien."*

Det er Finansrådets opfattelse, at denne justering vil løse dobbeltbeskatningsproblemet, der opstår efter den nuværende ordlyd. Dobbeltbeskatningen kan illustreres af følgende eksempel:

4. maj 2016

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Kasper Svendsen  
Direkte +45 3370 1007  
[kvs@finansraadet.dk](mailto:kvs@finansraadet.dk)

Journalnr. 613/02  
Dok. nr. 553405-v1

Dato	Aktiebeholdning	Skattepligtig indkomst
1. januar 2016 (primo)	100 kr.	
1. juli 2016 (Provenu tilbagesalg)	150 kr.	<b>150 kr. (udbyttebeskatning)</b>
31. december 2016 (Opgørelse efter lagerprincip)	Ultimobeholdning 0 kr. <b>+ afståelse 150 kr.</b> - Primobeholdning 100 kr. - Erhvervelse 0 kr.	<b>50 kr. (lagerbeskatning)</b>
2016		200 kr.

Side 2

Journalnr. 613/02

Dok. nr. 553405-v1

I eksemplet fremgår det, at investor efter de foreslåede regler dobbeltbeskattes af 200 kr., selvom der kun er oppebåret en reel avance på 50 kr.

Finansrådet foreslår en løsning, hvor afståelsessummen tillægges anskaffelsessummen/primoværdien. Hermed opnår man en løsning, hvor udbytte-skatten bevares, men hvor der ikke sker lagerbeskatning af de udbyttebe-skattede beløb.

#### Eksempel med fuld afståelse

Dato	Aktiebeholdning	Skattepligtig indkomst
1. januar 2016 (primo)	Nom. 100 kr. – kurs 100	
1. juli 2016 (Provenu tilbagesalg)	Nom. 100 – kurs 150 Provenu 150 kr.	<b>150 kr. (udbyttebeskatning)</b>
31. december 2016 (Opgørelse efter lagerprincip)	Ultimobeholdning 0 kr. + afståelse 150 kr. - Primobeholdning 100 kr. - Korrektion til primo 150 kr. - Erhvervelse 0 kr.	<b>-100 kr. (lagerbeskatning)</b>
2016		50 kr.

#### Eksempel med delafståelse i løbet af indkomståret

Dato	Aktiebeholdning	Skattepligtig indkomst
1. januar 2016 (primo)	Nom. 100 kr. – kurs 100	
1. juli 2016 (Provenu tilbagesalg)	Kurs 150 Afståelse 50% = 75 kr.	<b>75 kr. (udbyttebeskatning)</b>
31. december 2016 (Opgørelse efter lagerprincip)	Ultimobeholdning 75 kr. + afståelse 75 kr. - Primobeholdning 100 kr. - Korrektion til primo 75 kr. - Erhvervelse 0 kr.	<b>- 25 kr. (lagerbeskatning)</b>
2016		50 kr.
1. januar 2017 (primo)	50 kr. (kurs 150) = 75	
1. juli 2017 (tilbagesalg)	50 kr. (kurs 200) = 100	<b>100 kr. (udbyttebeskatning)</b>
31. december 2017 (Opgørelse efter lagerprincip)	Ultimobeholdning 0 kr. <b>+ afståelse 100 kr.</b> - primobeholdning 75 kr. korrektion til primo 100 kr.	<b>-75 kr. (lagerbeskatning)</b>
2017		<u>25 kr.</u>

Dato	Aktiebeholdning	Skattepligtig indkomst
1. januar 2016 (primo)	100 kr. kurs 100	
2. Juni 2016 køb	100 kr. kurs 140	
1. juli 2016 (Provenu tilbagesalg)	280 kr.	<b>280 kr. (udbyttebeskatning)</b>
31. december 2016 (Opgørelse efter lagerprincip)	Ultimobeholdning 0 kr. <b>Afståelse 280</b> - Primobeholdning 100 kr. - Korrektion til primo 280 - Erhvervelse 140	<b>-240 kr. (lagerbeskatning)</b>
2016		40 kr.

Journalnr. 613/02

Dok. nr. 553405-v1

Dette skaber efter Finansrådets opfattelse den nødvendige balance mellem udbyttebeskatning og beskatning af avancer efter aktieavancebeskatningsloven.

Finansrådet står naturligvis til rådighed for en drøftelse eller blot spørgsmål til modellen.

Med venlig hilsen

Kasper Svendsen

Skattechef

Direkte 3370 1007

ksv@finansraadet.dk

**Fra:** Lise Bo Nielsen  
**Sendt:** 3. maj 2016 12:50  
**Til:** JP-Selskab og aktionærer  
**Emne:** VS: Likvidationsprovenu til DBO-lande

Ny sag bedes oprettet.

Mvh

Lise

---

**Fra:** Falk, Ria [<mailto:ria.falk@kpmg.com>]  
**Sendt:** 2. maj 2016 23:37  
**Til:** Preben Underbjerg Poulsen; Lise Bo Nielsen  
**Emne:** Likvidationsprovenu til DBO-lande

Kære Lise og Preben,

Vil I ikke rette op på diskriminationen i 16A, stk. 3, som ikke hænger sammen med hvordan vi i øvrigt behandler BDO-lande – eller måske skal der rettes helt til på samme måde som I nu retter for datterselskaber.

Nedenfor har vi bare foreslået DBO diskriminationen ophævet, hvilket er hovedsagen. (Men skal den harmonere med lovforslaget skal der rettes op så det gælder selskabsbeskattede enheder i lande med en informationsudvekslingsaftale jf. justeringen for datterselskabsaktier)

I forbindelse med behandlingen af de lovændringer, der er foreslået i L123 i relation til definitionen af datterselskabsaktier og reduktionen af beskatningen af udbytter til udenlandske selskaber, skal vi anmode om, at det overvejes tillige at foretage en tilpasning af likvidationsreglerne, således at der er ryddet op vejen rundt.

Det drejer sig om ligningslovens § 16A, stk. 3, der pt. har flg. ordlyd [med vores fremhævelser]:

*"Stk. 3. Følgende udlodninger behandles efter reglerne om beskatning af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v.:*

1. *Udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses, medmindre udlodningen er omfattet af stk. 2, nr. 2, eller en af følgende betingelser er opfyldt:*
  - a) *Det modtagende selskab ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i det selskab, der likvideres, og udlodningen omfattes af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.*
  - b) *Det modtagende selskab ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen, er skattepligtigt af udbytter, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, og har bestemmende indflydelse i det selskab, der likvideres, jf. § 2. Dette gælder dog ikke, hvis det modtagende selskab er hjemmehørende i en stat, der er medlem af EU eller EØS, og udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den pågældende stat, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier.*
  - c) *Den modtagende fysiske person er hjemmehørende uden for EU/EØS og har bestemmende indflydelse i det selskab, der likvideres, jf. § 2.*
  - d) *Det modtagende selskab ejer skattefri porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 4 C, i det selskab, der likvideres, og mindst 50 pct. af aktiverne i det selskab, der likvideres, består af direkte eller indirekte ejede datterselskabs- eller koncernselskabsaktier, eller der inden for de seneste 3 år forud for likvidationen er foretaget en overdragelse af sådanne aktier til selskabets direkte eller indirekte aktionærer eller til et koncernforbundet selskab, jf. § 2, stk. 3."*

Ifølge vores forståelse af ordlyden i § 16A, stk. 3, nr.1, litra b, 2. pkt (som understreget ovenfor) er det efter dette led af bestemmelsen, en betingelse for at opnå beskatning af likvidationsudlodninger efter

avancereglerne at det modtagende selskab er hjemmehørende i EU eller EØS. Hertil kommer så yderligere det krav, at "udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den pågældende stat, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier".

Bestemmelsen giver således ikke hjemmel til, at et modtagende selskab, der er hjemmehørende uden for EU/EØS (men i et land med en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark), kan avancebeskattes efter bestemmelsen, uanset at betingelserne i første punktum af bestemmelsen er opfyldt og uanset, at udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den pågældende stat, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier. Dette skyldes, at der står 'og' imellem de to betingelser i 2. punktum.

### Forarbejder

Vores forståelse af ordlyden er i denne sammenhæng bekræftet i lovforarbejderne, hvoraf følgende fremgår af betænkningen afgivet af Skatteudvalget den 2. marts 2011 i forbindelse med den endelige vedtagelse af L84 i 2011, hvor den nuværende formulering af 16 A, stk. 3, nr. 1, litra b blev indsat:

*"Det fremgår af ligningslovens § 16 A, at udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvor selskabet endeligt opløses, skal behandles som udbytte, når:*

*a) Det modtagende moderselskab er skattepligtigt af udbytteudlodninger, selv om det ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen som følge af, at udbyttebeskatningen ikke skal frafaldes eller nedsættes efter moder/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.*

*b) Det modtagende selskab ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen, men er koncernforbundet efter ligningslovens § 2 med det selskab, der opløses.*

*Tilsvarende regler findes i ligningslovens § 16 B, når aktier sælges til det udstedende selskab i det kalenderår, hvor det udstedende selskab opløses.*

*I lovforslaget er det foreslået, at situation b begrænses til tilfælde, hvor det modtagende selskab er **hjemmehørende i udlandet** (dvs. skattepligtigt efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c). Med ændringsforslaget foreslås det, at bestemmelsen **begrænses yderligere**, således at den ikke skal gælde i de tilfælde, hvor det modtagende selskab er hjemmehørende **i en stat, der er medlem af EU eller EØS**, og udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i direktiv 90/435/EØF eller dobbeltbeskatningsoverenskomsten med **den pågældende stat**, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier.*

*Endvidere foreslås det i lovforslaget, at der indføres tilsvarende regler, hvis aktionæren i et likvideret selskab er en fysisk person, der har bestemmende indflydelse i det likviderede selskab, jf. ligningslovens § 2, og er begrænset skattepligtig af udbytte efter kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6. Med dette ændringsforslag foreslås det, at dette kun gælder, når den fysiske person er hjemmehørende uden for EU/EØS..."*

Samt af den endelige betænkning til L 84 fra 2011, hvoraf det om LL§ 16A, stk. 3 fremgår litra b og c, at "[Anvendelsesområdet for de foreslåede bestemmelser begrænses til selskaber og personer udenfor EU/EØS]."

### Diskrimination

Iflg. LL§ 16A kan udlodning af likvidationsprovenu i likvidationsåret således skulle behandle som udbytte, i det

omfang det udbetales til såvel selskabsaktionærer som fysiske personer, der er aktionærer, når de er hjemmehørende uden for EU (men i et land med en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark).

Det kan efter vores opfattelse udgøre en unødvendig forskelsbehandling af ikke-EU/EØS investorer i strid med EU's regler om kapitalens frie bevægelighed, at de bliver underlagt udbyttebeskatning af likvidationsudlodninger, når EU/EØS investorer i en i øvrigt helt sammenlignelig situation behandles efter avancereglerne og således ikke underlægges udbytteskat.

EU-rettens bestemmelser om kapitalens frie bevægelighed finder (som det også er anført i bemærkninger til L123's bestemmelse om justering af definitionen af datterselskabsaktier) også anvendelse i forhold til tredjelande.

Vi vil på denne baggrund venligst opfordre til, at det i forbindelse med behandlingen af L123 overvejes, om ikke ordlyden af bestemmelsen bør tilpasses, således at den omfatter også selskabsaktionærer i ikke-EU/EØS lande med en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Efter vores opfattelse kunne dette løses, ved at udelade første led af 2. punktum, så der blot står: Dette gælder dog ikke, hvis det modtagende selskab er hjemmehørende i en stat, der er medlem af EU eller EØS, og udbyttebeskatningen skulle være frafaldet eller nedsat efter bestemmelserne i direktiv 2011/96/EU eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den pågældende stat, hvori det modtagende selskab er hjemmehørende, hvis der havde været tale om datterselskabsaktier. En sådan afgrænsning af kredsen af begrænset skattepligtige omfattet af kildeskat, ses f.eks. i SEL § 2, stk. 1, litra d, 3. pkt. vedrørende begrænset skattepligt af renter.

Det er vores opfattelse, at den gældende bestemmelse rammer udenlandske investorer (udenfor EU), som reelt afstår deres investering. Bestemmelsen er efter vores opfattelse ikke påkrævet for at imødegå tilfælde, hvor udbytte til udenlandske investorer får udloddet udbytte fra en investering gennem et likviderende holdingselskab med henblik kvalifikation som skatemæssig afståelse, idet sådanne omgåelsestilfælde skulle kunne opfanges af LL § 16A, stk. 3, litra d.

Vedrørende tredjelands-diskrimination forestås, at bestemmelserne om kapitalens frie bevægelighed ikke finder anvendelse i situationer, hvor der er tale om direkte investeringer ind i EU, idet der dermed er tale om et spørgsmål om adgangen til at etablere sig i det indre marked. Det bemærkes i den forbindelse, at den eksisterende retspraksis fra EU-Domstolen om afgrænsningen mellem kapitalens frie bevægelighed og etableringsfriheden og forholdet til tredjelande udelukkende vedrører situationer, hvor selskaber, der er hjemmehørende i EU, investerer i tredjelande.

Vi I ikke ringe, når I har haft lejlighed til at overveje - for en nærmere drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen / Kind regards

Ria Falk  
Partner  
Corporate Tax, M&A

KPMG ACOR TAX  
Tuborg Havnevej 18  
DK-2900 Hellerup, Copenhagen

Tel: +45 3945 1700  
Mob: +45 3078 6780  
[ria.falk@kpmg.com](mailto:ria.falk@kpmg.com)

[www.kpmgacor.dk](http://www.kpmgacor.dk)

Se vores nyeste TaxTube om moms på fast ejendom [her](#)

\*\*\*\*\*

The information in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. Access to this e-mail by anyone else is unauthorized. If you have received this communication in error, please address with the subject heading "Received in error," send to the original sender, then delete the e-mail and destroy any copies of it. If you are not the intended



recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Any opinions or advice contained in this e-mail are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter. Opinions, conclusions and other information in this e-mail and any attachments that do not relate to the official business of the firm are neither given nor endorsed by it.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure or error-free, as information could be intercepted, corrupted, amended, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses.

This email is being sent out by KPMG International on behalf of the local KPMG member firm providing services to you. KPMG International Cooperative ("KPMG International") is a Swiss entity that serves as a coordinating entity for a network of independent firms operating under the KPMG name. KPMG International provides no services to clients. Each member firm of KPMG International is a legally distinct and separate entity and each describes itself as such. Information about the structure and jurisdiction of your local KPMG member firm can be obtained from your KPMG representative.

This footnote also confirms that this e-mail message has been swept by AntiVirus software.

\*\*\*\*\*



**Fra:** Lise Bo Nielsen  
**Sendt:** 27. april 2016 18:20  
**Til:** Sune Fomsgaard; Jeanne Nielsen; Mogens Jonas Rasander  
**Emne:** Fwd: Høringsskema L123

Start på videresendt besked:

**Fra:** Lone Hauge <[LHA@seges.dk](mailto:LHA@seges.dk)>  
**Dato:** 27. april 2016 kl. 18.00.23 CEST  
**Til:** "[lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)" <[lbn@skm.dk](mailto:lbn@skm.dk)>  
**Cc:** Anett Skov Marcussen <[AMX@seges.dk](mailto:AMX@seges.dk)>, Søren Hjorth <[shr@seges.dk](mailto:shr@seges.dk)>  
**Emne:** Høringsskema L123

Kære Lise Bo Nielsen

SEGES bad ved høringsskrivelse af 18. marts 2016 om svar på følgende spørgsmål:

Refinansiering:

Skatteministeriet bedes be- eller afkræfte om en årlig lånetilpasning af et F1 lån vil være en sikkerhedsstillelse, der hvert år skal anses for overført i overensstemmelse med lovforslagets § 4 b, stk. 1.

I høringsskemaet er anført, at der henvises til kommentaren til agroSkat. AgroSkat har dog ikke direkte spurgt til lånetilpasning af F1 lån. Der er spurgt til omprioritering af stuehuslån også efter 31/12 2017. Skatteministeriet anfører, at der vil blive stillet ændringsforslag for så vidt angår stuehuslån.

Vi har forstået Skatteministeriets svar til agroSkat således, at hvis der sker årlig tilpasning af et F1 lån udenfor virksomhedsordningen, som ikke kan henføres til stuehuset, og virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for F1 lånet, vil der fra og med 1. januar 2018 være tale om en ny sikkerhedsstillelse, hver gang der sker tilpasning af lånet.

Har vi forstået Skatteministeriets svar korrekt?

Venlig hilsen

**Lone Hauge**  
Specialkonsulent , Master i skat, LL.M  
SEGES Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5190  
M +45 2926 8132  
E [lha@seges.dk](mailto:lha@seges.dk)

**SEGES P/S**  
Agro Food Park 15, DK 8200 Aarhus N  
[seges.dk](http://seges.dk)

---

SEGES P/S skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevarerhverv. Vi udvikler forretningsmuligheder og serviceydelser i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder over hele verden.

---

**Fra:** Lise Bo Nielsen  
**Sendt:** 28. april 2016 12:17  
**Til:** Sune Fomsgaard; Mogens Jonas Rasander; Jeanne Nielsen  
**Emne:** VS: SKATs styresignal SKM2016.171.SKAT

---

**Fra:** Lone Hauge [<mailto:LHA@seges.dk>]  
**Sendt:** 28. april 2016 10:46  
**Til:** Lise Bo Nielsen  
**Cc:** Søren Hjorth; Anett Skov Marcussen  
**Emne:** SKATs styresignal SKM2016.171.SKAT

Kære Lise Bo Nielsen

SKAT udsendte den 27. april styresignal om genoptagelse af skatteansættelse for selvstændigt erhvervsdrivende, der har selvangivet sikkerhedsstillelser efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6.

I styresignalet fremgår, at styresignalet er udsendt som følge af SKM2015.745 SR, hvor Skatterådet ikke fandt, at virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6 indeholder tilstrækkelig hjemmel til at beskatte en sikkerhedsstillelse som personlig indkomst. Sikkerhedsstillingen er derimod en overførsel i overensstemmelse med virksomhedsskattelovens § 5.

I styresignalet er beskrevet konsekvenserne heraf, som afhænger af den enkelte skatteydere forhold. Det fremgår her, at

"hævningen vil betyde at

- der skal ske hel eller delvis endelig beskatning af årets opsparede overskud og/eller
- tidligere års opsparede overskud helt eller delvist undergives endelig beskatning og/eller
- indskudskontoen reduceres med det hævdede beløb.

Der er tale om en fiktiv hævning. Der følger ikke penge med denne transaktion. Dette betyder, at overførslen ikke kan bogføres som hensat til senere hævning, men bogføres som en kapitalbevægelse under egenkapitalen."

Styresignalet er en fortolkning af rækkevidden af SKM2015.745 SR. SKAT fortolker rækkevidden til ovenstående. I lovforslag L123 er det i lovforslagets § 12 nr. anført, at kapitalafkastgrundlaget nedsættes med tidligere års hævninger som følge af en sikkerhedsstillelse.

Denne fortolkning rækker efter vores opfattelse udover Skatterådets afgørelse. I baggrunden for lovforslaget er netop henvist til SKM2015.745 SR, og man i overensstemmelse med lovens struktur er foreslået indsat i virksomhedsskattelovens § 4 b, at en sikkerhedsstillelse skal anses for en almindelig overførsel i hæverækkefølgen.

Under punktet, der beskriver træk på en kassekredit henvises indirekte til spørgsmål 3 i SKM2015.745 SR, hvilket Danske Advokater har påpeget i sit høringssvar.

Vi er uforstående overfor, at Skatteministeriet i, at der i spørgsmålet om påvirkningen af kapitalafkastgrundlaget sker en meget udvidende fortolkning af rækkevidden af Skatterådets svar, medens der på spørgsmålet omkring træk på en kassekredit frem til og med 10. juni 2014 foretages en indskrænkende fortolkning (ordlydsfortolkning).

Vi imødeser snarest en nærmere forklaring herpå af hensyn til det videre forløb i lovgivningsprocessen.

Venlig hilsen

**Lone Hauge**  
 Specialkonsulent, Master i skat, LL.M  
 SEGES Økonomi & Virksomhedsledelse

**Søren Hjorth**  
 Chefkonsulent  
 SEGES Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5190  
 M +45 2926 8132  
 E [lha@seges.dk](mailto:lha@seges.dk)

**SEGES P/S**

Agro Food Park 15, DK 8200 Aarhus N  
seges.dk

---

SEGES P/S skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevareerhverv. Vi udvikler forretningsmuligheder og serviceydelser i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder over hele verden.

---